



KOMISJA SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI RADY MIASTA KOŚCIERZYNA VIII KADENCJI

ZALĄCZNIK nr 13
do Protokołu nr Lxxxi /23 z sesji
VIII kadencji Rady Miasta Kościerzyna
odbytej w dniu 21.06.2023 roku
2023

Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi – Pani J. S.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedmiotową skargą zajmowała się na posiedzeniach w dniach 2 i 12 czerwca 2023 r. Komisja na swoim pierwszym posiedzeniu zapoznała się ze stanowiskiem i argumentacją skarżącej oraz zwróciła się do Burmistrza Miasta Kościerzyna o zajęcie stanowiska, przedłożenie informacji, dokumentów i innych materiałów i wyjaśnień co do stanu faktycznego i prawnego spraw podnoszonych w w/w skargach (w tym wszelkich decyzji administracyjnych dotyczących realizacji tych inwestycji).

Na tym samym posiedzeniu Komisja zwróciła się także do Komisji Rewizyjnej o opinie w przedmiotowej skardze. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 12.06.2023 r. nie zajęła stanowiska.

Ponadto Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, przeprowadzając postępowanie wyjaśniające, w dniu 6 czerwca 2023 r. udała się także na miejsce realizowanej inwestycji, która jest przedmiotem skargi.

Komisja przy rozpatrywaniu skargi, a co za tym idzie kwestii w niej poruszanych, w głównej mierze opierała się na ustaleniach własnych i przede wszystkim decyzjach wydanych przez organy zewnętrzne, tj. Starostę Kościerskiego i Wojewodę Pomorskiego.

Komisja na uwadze miała to, że wydając decyzje, każdy organ, czyli te wymienione wyżej, zobowiązane są do przestrzegania przepisów Kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Komisja stwierdziła, że zgromadzona w toku postępowania dokumentacja była wystarczająca do wyjaśnienia zarzutów podniesionych w skardze i nie było konieczności skorzystania z dodatkowych ekspertyz. Ponadto wiązałoby się to z przedłużeniem rozpatrzenia skargi, a zgodnie z Art. 237 §1. Kpa Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

Komisja stwierdziła także, że zgromadzona w toku postępowania dokumentacja, w tym liczne decyzje administracyjne, nie daje żadnych podstaw, aby kwestionować ich prawdziwość lub rzetelność.

Ustalona przez Komisję, na podstawie dostępnej dokumentacji, chronologia zdarzeń przedstawia się następująco:

Budowa ulicy Paderewskiego w Kościerzynie:

W wyniku wniosku inwestora Burmistrza Miasta Kościerzyna Starosta Kościerski w dniu 26 kwietnia 2022 r. wydał decyzję nr AB.6740.743.21.4.2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej – ulicy Paderewskiego w mieście Kościerzyna. Decyzja ta była poprzedzona wcześniejszą decyzją z dnia 15 października 2021 r. nr AB.6740.743.2.2021 uchyloną decyzją Wojewody Pomorskiego z dnia 11 stycznia 2022 r. nr WI-III.7821.1.21.2021.EK. Decyzja ta jest ostateczna.

Z punktu widzenia Komisji, ważnym aspektem przy rozpatrywaniu niniejszej skargi, a dotyczącym ulicy Paderewskiego, są także postanowienie i decyzja Wojewody Pomorskiego na wnioski skarżące – Pani J.S. reprezentowanej przez adwokata. A mianowicie:

Postanowienie Wojewody Pomorskiego WI-III.7821.2.2.2022.EK.g z dnia 25 maja 2023 dotyczące odmowy wstrzymania wykonania decyzji Starosty Kościerskiego nr AB.6740.743.21.4.2022 z dnia 26.04.2022 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, polegającej na budowie drogi gminnej - ulicy Paderewskiego w Kościerzynie (Wojewoda Pomorski, analizując przedmiotową sprawę nie dopatrywał się prawdopodobieństwa wystąpienia kwalifikowanej wady kontrolowanej decyzji, skutkującej stwierdzeniem nieważności decyzji).

Decyzja Wojewody Pomorskiego WI-III.7821.2.2.2022.EK z dnia 26 maja 2023 r. dotycząca umorzenia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Kościerskiego nr AB.6740.743.21.4.2022 z dnia 26.04.2022 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, polegającej na budowie drogi gminnej - ulicy Paderewskiego w Kościerzynie (wniosek o stwierdzenie nieważności w/w decyzji Starosty Kościerskiego wniósł podmiot nie legitymujący się przymiotem strony w tym postępowaniu administracyjnym, wobec czego Wojewoda postanowił umorzyć postępowanie o stwierdzenie nieważności jako bezprzedmiotowe).

Budowa ulicy Kopernika w Kościerzynie

W wyniku wniosku inwestora Burmistrza Miasta Kościerzyna Starosta Kościerski w dniu 28 marca 2023 r. wydał decyzję nr AB.6740.880.22.3.2023 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie i rozbudowie drogi gminnej – ulicy Kopernika w mieście Kościerzyna. Od tej decyzji odwołała p. J.S. Odwołanie to jest obecnie na etapie badania przez Wojewodę Pomorskiego, czy p. J.S. posiada interes prawny dający podstawę do zaskarżenia decyzji Starosty Kościerskiego.

Należy zaznaczyć, że obydwie decyzje Starosty Kościerskiego dotyczące ulic Paderewskiego i Kopernika są zaopatrzone w rygor natychmiastowej wykonalności. Realizacja obydwu powyższych inwestycji jest w toku.

Ustalenia co do zarzutów podnoszonych w skardze Pani J.S.

Komisja zarzuty analizowała na swoich dwóch posiedzeniach. Generalnie zarzuty sprowadzają się do tego, iż zdaniem skarżącej strategia przyjęta przez Burmistrza Miasta Kościerzyna w realizacji budowy ulic Paderewskiego i Kopernika stanowi rażący przykład patologii omijania prawa w złej wierze oraz w celu pozbawienia społeczeństwa udziału w ochronie środowiska i ocenie oddziaływania na nie przedmiotowej inwestycji. Skarga dotyczy segmentacji jednego projektu drogowego na niespełna kilometrowe odcinki, tak, aby wniosek o wydanie decyzji w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (ZRID) nie wymagał przedstawienia decyzji środowiskowego uwarunkowania oraz raportu środowiskowego.

Na podstawie wyjaśnień Burmistrza Miasta Kościerzyna, wydanych decyzji administracyjnych oraz dokumentacji Komisja odnosząc się do zarzutów dotyczących segmentacji projektu drogowego, **decyzji środowiskowego**

uwarunkowania oraz raportu środowiskowego, odprowadzania części wód deszczowych, zagrożeń dla ochrony środowiska stwierdza, co następuje:

Burmistrz Miasta Kościerzyna zlecił opracowanie projektów budowlanych dróg ulic Kopernika i Paderewskiego w Kościerzynie wraz z uzyskaniem wszystkich niezbędnych opinii, uzgodnień, decyzji i sprawdzeń rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z przepisów. Na wezwanie organu, burmistrz Miasta Kościerzyna usuwał także wszelkie braki we wnioskach. Bez kompletności projektu budowlanego nie byłoby bowiem mowy o wydaniu przez organ decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowych inwestycji drogowych. A decyzje takie zostały wydane – jeżeli chodzi o ulicę Paderewskiego – decyzją ostateczną Starosty Kościerskiego z dnia 26 kwietnia 2022 r. o numerze AB.6740.743.21.4.2022, a w przypadku ulicy Kopernika – decyzją Starosty Kościerskiego z dnia 28 marca 2023 r. o numerze AB.6740.880.22.3.2023.

Z dokumentacji dostarczonej Komisji wynika, że projekty zostały opracowane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami i decyzjami.

W dokumentacji tej, co jest istotne z punktu widzenia zarzutów skarżącej w zakresie ochrony środowiska i co jest szczególnie ważne dla wyjaśnienia stanu faktycznego przede wszystkim mieszkańcom przedmiotowych ulic, są m.in. takie decyzje jak:

1. Decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Chojnicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie GD.ZUZ.1.4210.KO.2.2021.SJ z dnia 06.05.2021 r. udzielająca Gminie Miejskiej Kościerzyna pozwolenia wodno-prawnego na wykonanie urządzenia wodnego – wylotu, odprowadzenie w/w wylotem do naturalnego zbiornika wodnego wód opadowych i roztopowych, ujętych w szczelny system kanalizacji deszczowej z terenów utwardzonych przebudowywanej ulicy Paderewskiego. Jak napisano w uzasadnieniu decyzji, Nadleśnictwo Kościerzyna nie wniosło żadnych zastrzeżeń do sposobu odprowadzania wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych ul. Paderewskiego w Kościerzynie do naturalnego zbiornika wodnego, którego część jest ich własnością. Ponadto napisano, że wykonanie przedmiotowej inwestycji nie będzie stanowiło zagrożenia dla jakości wód powierzchniowych oraz dla osiągnięcia zakładanych dla nich celów środowiskowych. Brak jest też wpływu przedmiotowego zamierzenia na stan ilościowy i chemiczny wód podziemnych. W niniejszym uzasadnieniu decyzji jest także niejako odparty zarzut skarżącej zawarty w złożonej skardze, gdzie skarżąca pisze m.in. że inwestycja ta przebiega w bliskości form chronionych ustawą o ochronie środowiska, czy że budowa nowej odnogi rodzi możliwość dalszych zagrożeń. Otóż w decyzji jest jasno napisane: „Na przedmiotowym obszarze nie występują formy ochrony przyrody w myśl ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”, i dalej: „że wykonanie zamierzonej inwestycji jak i realizacja pozwolenia wodno – prawnego nie narusza warunków korzystania z wód regionu wodnego ustalonych rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku w sprawie korzystania z wód Regionu Dolnej Wisły.

2. Decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Tczewie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie GD.ZUZ.4.4210.142.2022.MT z dnia 07.11.2022r. udzielająca Gminie Miejskiej Kościerzyna pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego, tj. wylotu odprowadzającego wody opadowo – roztopowe do ziemi oraz pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną – odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z powierzchni utwardzonych drogi ulicy Kopernika. W niniejszej decyzji również poinformowano o zgodzie

Nadleśnictwa Kościerzyna na odprowadzanie wód odpadowych do nieużytku na działce 472/3. Kolejną ważną informacją zawartą w niniejszej decyzji w kontekście formułowanych zarzutów skarżącej jest ta, która mówi, że zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o cenach oddziaływania na środowisko, organ właściwy do wydania decyzji wymaganej przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, jest obowiązany do rozważenia, przed wydaniem tej decyzji, czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. I otóż jak napisano w decyzji, miejsce z korzystania z wód znajduje się poza obszarami Natura 2000. Najbliższymi tego rodzaju obszarami są: Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły Bory Tucholskie w odległości ok. 3 km; Specjalne Obszary Ochrony Siedlisk Natura 2000: Leniec nad Wierzycą w odległości ok. 4 km; Rynna Dłużnicy w odległości ok. 5 km. Innymi położonymi w pobliżu obszarami objętymi ochroną prawną są: Rezerwat Strzelnica w odległości ok. 0,13 km, Obszar Chronionego Krajobrazu Lipuski – ok. 4 km.

3. Pozytywna opinia Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku z dnia 28 kwietnia 2023 r. dla projektu technicznego zagospodarowania wód opadowych i roztopowych z ul. Kopernika w Kościerzynie.

Reasumując zatem wątek związany z ochroną środowiska i zarzutów skarżącej w tym zakresie Komisja stwierdza, że budowa ulicy Kopernika w Kościerzynie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami ochrony przyrody utworzonymi lub ustanowionymi na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz w ramach programu Natura 2000.

Odnosząc się do jednego z głównych zarzutów skarżącej, dotyczących, jak to napisała w skardze, segmentacji jednego projektu drogowego na niespełna kilometrowe odcinki, tak, aby wniosek o wydanie decyzji w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (ZRID) nie wymagał przedstawienia decyzji środowiskowego uwarunkowania oraz raportu środowiskowego, Komisja ustaliła, że w świetle posiadanych dokumentów i wydanych decyzji, jest to zarzut całkowicie bezzasadny. W kwestii tej wypowiedział się organ I instancji i warto to stanowisko przytoczyć w całości, gdyż w sposób merytoryczny i kompletny wyjaśnia te kwestie.

Na etapie postępowania o wydanie w/w decyzji p. J.S. złożyła uwagi, do których Burmistrz Miasta Kościerzyna ustosunkował się w piśmie WIZP 7013.6.3.2023 z dnia 24.03.2023r. (załącznik nr 2 do wyjaśnień Burmistrza Miasta Kościerzyna). Te same uwagi zostały załączone do skargi z dnia 24.05.2023r.

W dniu 28.03.2023r. Starosta Kościerski wydał decyzje AB.6740.880.22.3.2023 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie i rozbudowie drogi gminnej ul. Kopernika w Kościerzynie (załącznik nr 3 do wyjaśnień Burmistrza Miasta Kościerzyna).

W uzasadnieniu w/w decyzji Organ odniósł się do złożonych na etapie postępowania uwag w tym do uwagi dotyczącej braku uzyskania decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia. Organ w uzasadnieniu stwierdził:

„W myśl Art. 71 ust. 2 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko

W świetle § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.), za przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, uznaje się drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Starosta Kościerski po dokonaniu analizy dokumentacji dotyczącej projektowanej inwestycji ocenił, że planowane roboty budowlane mają obejmować przebudowę i budowę drogi o długości 969,94 m nie można uznać, że stanowi ono przedsięwzięcie, dla którego realizacji przepisy wymagają uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Mając na uwadze opisane wyżej parametry inwestycji, której dotyczy wnioski, przedsięwzięcie to nie stanowi przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko ani tym bardziej przedsięwzięcia mogącego zawsze oddziaływać znacząco na środowisko.

Wbrew twierdzeniom skarżącej, nie ma też podstaw do stwierdzenia, że należy dokonać łącznej oceny planowanego przedsięwzięcia z budową ul. Paderewskiego. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, pojęcie "przedsięwzięcia" w rozumieniu przepisów tej ustawy oznacza zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty. Z powołanego przepisu wynika, że przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeśli są realizowane przez różne podmioty. Niewątpliwie celem tej regulacji jest przeciwdziałanie dzieleniu przedsięwzięcia wymagającego oceny środowiskowej na kilka mniejszych zamierzeń, które ze względu na swoje jednostkowe parametry takiej oceny nie wymagają i są realizowane jednocześnie lub etapowo w ramach formalnie odrębnych procesów inwestycyjnych jedynie w tym celu, by uniknąć przeprowadzania oceny całego podzielonego tak przedsięwzięcia. W rozpoznawanej sprawie sytuacja taka nie miała miejsca. Powszechnie znany jest fakt, że budowa dróg, zwłaszcza o większych rozmiarach, przebiega etapami lub równolegle na różnych odcinkach drogi w ramach odrębnych, niezależnych od siebie robót budowlanych, które mogą być wykonywane przez różne podmioty

i finansowane z innych źródeł. W ocenie tutejszego organu związku z powyższym należy odwołać się do kryterium samodzielności funkcjonalnej, zakładającego, że inwestycja drogowa stanowi jedno przedsięwzięcie, jeżeli po jej zrealizowaniu będzie funkcjonować, to jest spełniać zakładane cele polegające na usprawnieniu ruchu, niezależnie od tego, czy pozostałe elementy projektowanego większego systemu drogowego zostaną zrealizowane, czy też nie. Przedmiotowa inwestycja spełnia to kryterium. Pomiedzy planowaną inwestycją a budową ul. Paderewskiego zachodzi jedynie związek funkcjonalny, nie dający podstaw do traktowania obu inwestycji jako jednego przedsięwzięcia. Dodatkowo są to dwie różne drogi przebudowa i rozbudowa drogi gminnej ul. Kopernika w Kościerzynie została zaprojektowana w klasie technicznej D, a ul. Paderewskiego w klasie technicznej L."

Ten ważny dla rozpatrywania niniejszej skargi aspekt poruszony został także w Decyzji Wojewody Pomorskiego z dnia 26 maja 2023 r. dotyczącej umorzenia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Kościerskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, polegającej na budowie drogi gminnej – ulicy Paderewskiego w Kościerzynie. Otóż organ ten rozpatrując wniosek o stwierdzenie nieważności napisał: „Projektowana inwestycja nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji bowiem przedmiotowe przedsięwzięcie nie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Przedsięwzięcie będące przedmiotem niniejszej sprawy ze względu na swoją długość - tj. około 874,53 mb, nie przekracza progu 1 km określonego w § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”.

Należy zatem stwierdzić, że na etapie prowadzonego postępowania organ nie wymagał przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia a wręcz uznał, że uzyskanie takiej decyzji nie jest konieczne, co uzasadnił w wydanej decyzji. W świetle powyższego Komisja stwierdza, że zarzut segmentacji jednego projektu drogowego na niespełna kilometrowe odcinki, tak, aby wniosek o wydanie decyzji w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (ZRID) nie wymagał przedstawienia decyzji środowiskowego uwarunkowania oraz raportu środowiskowego, jest bezzasadny i nie ma swojego odzwierciedlenia w dokumentacji i decyzjach organu.

Kolejnym wątkiem poruszonym w skardze jest uchwała Rady Miasta Kościerzyna z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części osiedla Kościerzyna Zachód w Kościerzynie. Skarżąca zarzuca, iż zmiana ta dla tego obszaru nastąpiła z naruszeniem przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Komisja stwierdza, iż przebieg ulicy Paderewskiego oraz jej połączenie z ulicą Norwida (a nie jak podaje skarżąca z ulicą Kopernika) został zmieniony na podstawie uchwały nr XXXVII/340/21 Rady Miasta Kościerzyna z dnia 28 kwietnia 2021 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części osiedla Kościerzyna Zachód w Kościerzynie.

Zanim zostanie omówiony wątek związany z planem miejscowym, to na marginesie należy wspomnieć właśnie o stwierdzeniu skarżącej, że ulica Paderewskiego łączy się z ulicą Kopernika, co zostało zweryfikowane przez organ I instancji, który stwierdził, iż ulica Paderewskiego łączy się z ulicą Norwida, a nie jak podaje skarżąca z ulicą Kopernika. Otóż organ I instancji w decyzji z dnia 28 marca 2023 roku informuje: „W dołączonej do wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej analizie powiązania drogi z innymi drogami publicznymi (pkt. 2) stwierdza się cyt. „Droga gminna łączy się z drogami gminnymi – ul. Norwida, Paderewskiego w km 0+000,00, ul. Strzelecką w km 0+798,98 oraz ul. Strzelnica w km 0+170,96. Zarządcą Dróg Gminnych jest Burmistrz Miasta Kościerzyna a zadania związane z budową i utrzymaniem dróg gminnych realizuje Urząd Miasta Kościerzyna z siedzibą przy ul. 3 Maja 9A, 83-400 Kościerzyna”. Analiza ta stanowi jeden z załączników wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, a jej treść oceniana jest łącznie z pozostałymi załącznikami wymienionymi w Art. 11d ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 162). w tym: mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu i projektem zagospodarowania działki. Cała dokumentacja w ocenie tutejszego organu lokalizuje w sposób precyzyjny i jednoznaczny projektowane zamierzenie drogowe”.

Wracając do głównego wątku, czyli do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i zarzutu skarżącej, iż zmiana ta dla tego obszaru nastąpiła z naruszeniem przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy wspomnieć, że zmiana ta dotyczyła m.in. uwzględnienia w planie miejscowym nowego przebiegu drogi i zmniejszenia jej szerokości, dostosowując ją do opracowanego projektu drogi. Nadmienić należy, iż połączenie z ulicą Norwida stanowiło niejako przywrócenie pierwotnych planów połączenia drogowego ul. Piechowskiego z ul. Norwida wytyczonego już w planie miejscowym z 1990 r. jak i z 2007 r., a nie jak w planie miejscowym z 2015 r., który uwzględniał przebieg i szerokość ówczesnego projektu drogi Północ (rysunki w aktach sprawy: - fragment planu miejscowego z 1990 r., fragment planu miejscowego z 2007 r., - fragment planu miejscowego z 2015 r., - fragment obecnie obowiązującego planu miejscowego z 2021 r.)

Ponadto w obowiązującym planie miejscowym zwiększono też tereny pod budownictwo wielorodzinne. Zmiana niniejszego planu była zgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą 66/515/18 z dnia 29 sierpnia 2018 r. i nie wymagała jego uprzedniej zmiany. W studium podniesiono, że w celu poprawy jakości powiązań drogowych w mieście planowana jest tzw. droga północna, która ma połączyć drogę nr 214 z drogą nr 20 w jej obecnym przebiegu. Droga ta w dużej mierze przebiega przez nowe tereny inwestycyjne wyznaczone w planach miejscowych, ale odcinkowo przebiegać będzie i krzyżować będzie istniejące drogi: ul. Kopernika, Piechowskiego i Wrzosową. W ciągu tej drogi planowana jest budowa pięciu rond usprawniających istniejące połączenia drogowe miasta. Docelowo rozważa się również zmianę przebiegu drogi – ul. Strzelnica i poprowadzenie jej częściowo po przebiegu projektowanej drogi północnej – od drogi nr 214 do pierwszego ronda i dalej przez las poza obszar miasta w terenie gminy wiejskiej Kościerzyna. To powiązanie komunikacyjne miałoby za zadanie odciążenie obecnej drogi – ul. Strzelnica ruchem ciężkim, w szczególności w kierunku składowiska odpadów w Gostomiu.

Rozwiązanie to wymaga jednak jeszcze szczegółowego rozpoznania i porozumienia międzygminnego oraz na szczeblu powiatu.

Zatem w studium mowa jest o wytyczeniu szlaków komunikacyjnych i połączeniach określonych dróg. Z uwagi na swój stopień szczegółowości nie uwzględnia np. szerokości poszczególnych dróg. Nie zabrania też zmiany przebiegu tych dróg wynikających z prac projektowych.

Przeznaczenie obszaru pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, na terenach, które na załączniku graficznym do studium wykazane są jako tereny mieszkaniowe jednorodzinne również jest z nim zgodne i nie wymagało jego wcześniejszej zmiany. Studium obejmuje tereny sporządzonych dotychczas planów miejscowych. Przeznaczenie terenów zostało w tym przypadku już zdecydowane, a studium jedynie je wpisuje w zmieniającą politykę przestrzenną gminy – dotyczy to terenów, które są w przewadze jeszcze niezainwestowane i niezabudowane. Zasięgi tych terenów wskazane na rysunku kierunków studium mają charakter orientacyjny (wynika to przede wszystkim ze skali opracowania dokumentu studium 1:10000 w stosunku do skali opracowania planów miejscowych 1:1000 i z braku warstwy informacji o ewidencji gruntów na mapie topograficznej, będącej podkładem do projektu studium) a podstawowe przeznaczenie terenu zostało zgeneralizowane i należy rozumieć jako przeznaczenie wiodące (określenie funkcji dla poszczególnych terenów ma charakter funkcji wiodących, np. w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej czy wielorodzinnej występują także funkcje usługowe, lokalizacja zieleni osiedlowej czy parkingów). Rzeczywiste granice terenów przeznaczonych pod różne funkcje lub różne zasady zagospodarowania należy każdorazowo odczytywać w obowiązujących planach miejscowych, a sposoby zagospodarowania i zabudowy zostały określone w Uchwałach Rady Miasta Kościerzyna o uchwaleniu tych planów.

Ponadto studium przewiduje, że w terenach objętych obowiązującymi planami miejscowymi o ustalonym, wiodącym przeznaczeniu – we wszystkich terenach, w sytuacji zmiany planu miejscowego, dopuszcza się zmianę funkcji wiodącej (w tym zmianę funkcji mieszkaniowej na usługową lub mieszkaniowo-usługową, produkcyjnej/produkcyjno - usługowej na usługową lub mieszkaniowo-usługową oraz funkcji usługowej na mieszkaniową lub mieszkaniowo - usługową w przypadku koniecznej, uzasadnionej zmiany przeznaczenia terenu, wynikającej m. in. ze zmiany przepisów prawa oraz uzasadnionej zmiany potrzeb inwestycyjnych w danym terenie). Dopuszcza się również lokalizację funkcji uzupełniających, które nie kolidują z najbliższym sąsiedztwem. W terenach dopuszcza się lokalizację nowych zbiorników retencyjnych oraz przebudowy i modernizację istniejących.

Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części osiedla Kościerzyna Zachód w Kościerzynie przyjęta uchwałą nr XXXVII/340/21 Rady Miasta Kościerzyna z dnia 28 kwietnia 2021 r. była procedowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i uzyskała wszystkie prawem przewidziane uzgodnienia i opinie. W tym, wbrew twierdzeniom skarżącej, pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku (postanowienie RDOŚ-Gd-WZP.410.8.6.2020.MP.2 z dnia 10 czerwca 2020 r., jak i opinię Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w trybie art. 25 ust 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi że nieprzedstawienie stanowiska w określonym terminie uważa się za równoznaczne odpowiednio z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu.

Należy także zaznaczyć, że z godnie z przepisami prawa, projekt omawianej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, został wyłożony do

publicznego wglądu i każdy, kto kwestionował ustalenia przyjęte w projekcie zmiany planu, mógł wnieść do niego uwagi w terminie 14 dni od daty zakończenia wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. **Należy podkreślić, że w tym trybie nie wpłynęła żadna uwaga** mieszkańców dotycząca drogi, która kwestionowałaby przebieg nowego przebiegu drogi.

Ponadto zgodnie z art. 20 ust. 2 Burmistrz przedstawił Wojewodzie Pomorskiemu uchwałę o zmianie planu miejscowego wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi. Wojewoda zakończył postępowanie nadzorcze **nie stwierdzając naruszenia prawa przez uchwałę** i ogłosił ją w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego 31 maja 2021 r. poz. 1988, tym samym weszła ona w życie 15 czerwca 2021 r.

Mając na uwadze powyższe Komisja stwierdza, że zarzut skarżącej, mówiący o tym, iż zmiana ta dla tego obszaru nastąpiła z naruszeniem przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jest bezzasadny.

Na tym Komisja zakończyła analizę niniejszej skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, **w zakresie zarzutów podniesionych w przedmiotowej sprawie**, nie dopatrzyła się nieprawidłowości w realizacji obydwu wyżej przedmiotowych inwestycji, t. j. budowy drogi gminnej – ulicy Paderewskiego oraz budowy i rozbudowy drogi gminnej – ulicy Kopernika. Inwestycje te są prowadzone w oparciu o ważne i nie wyeliminowane z obrotu prawnego decyzje administracyjne o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 162). Zaś miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, będący podstawą ustalenia przebiegu obydwu dróg, został uchwalony i ogłoszony jako akt prawa miejscowego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977).

Analiza wszystkich złożonych dokumentów - wymaganych przepisami art. 11d ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku, o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz art. 35 ustawy Prawo budowlane, a także decyzje organów zewnętrznych wykazały, że inwestor spełnił obowiązki wynikające z powołanych przepisów.

W świetle powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała niniejszą skargę na działanie Burmistrza Miasta Kościerzyna z dnia 24 maja 2023 roku za niezasadną.

W imieniu Komisji


Tomasz Szala

Przewodniczący

**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Kościerzyna**