

W.F. Majewski



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/47/20/K/1/2019

Gdańsk, dnia 18 grudnia 2019 r.

**Pan
Michał Majewski
Burmistrz Miasta Kościerzyna**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) od dnia 24 czerwca 2019 r. do dnia 25 października 2019 r. kontrolę kompleksową miasta Kościerzyna.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 25 października 2019 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2015 - 2018 oraz inne okresy w razie potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miasta Kościerzyna i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. ewidencjonowanie niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 351) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 września 2017 r. *w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911). a mianowicie:

- a) ujmowanie na koncie 231 – *Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń* wypłaty diet radnych, tj. zdarzeń, które nie dotyczyły wydatków związanych z wynagrodzeniami na rzecz pracowników i innych osób fizycznych, co naruszyło postanowienia części II – *Opis kont* pkt 40 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia – str. 25 i 128 protokołu.

Z opisu konta 231 wynika, że służy ono do ewidencji rozrachunków z pracownikami i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej i innych umów zgodnie z odrębnymi przepisami.

Powyższe rozliczenia winny być zaksięgowane na koncie 240 – *Pozostałe rozrachunki*;

- b) ujęcie w 2018 r. w ewidencji księgowej konta 030 – *Długoterminowe aktywa finansowe* wartości wniesionego wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Infrastruktury „KOS-EKO” spółka z o.o. w Kościerzynie w kwocie 1.000.200 zł przed zawarciem aktu notarialnego w sprawie nabycia udziałów, czym naruszono art. 20 ust. 1 i 2 w zw. z art.24 ust. 2 w/w ustawy – str. 177 - 178 protokołu.

Zgodnie ze wskazanymi przepisami do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, (dowody źródłowe). Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywiście;

- c) ujęcie w 2018 r. wypłat delegacji pracowników bezpośrednio w koszty, tj. z pominięciem ewidencji na kontach rozrachunkowych (konta 234 – *Pozostałe rozrachunki z pracownikami*), co spowodowało brak rzetelnego odzwierciedlenia w księgach rachunkowych stanu zobowiązań jednostki oraz niezachowanie chronologii zapisów księgowych, co naruszyło postanowienia części II – *Opis kont* ust 1 *Konta bilansowe* pkt 28 i 41 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia – str. 115 protokołu.

Z załącznika Nr 3 do w/w rozporządzenia wynika, że konta zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia” służą do ewidencji krajowych i zagranicznych rozrachunków oraz rozliczeń. Wypłaty delegacji pracowników winny być zatem ujęte na koncie 234, które służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia;

- d) ujmowanie w księgach rachunkowych na kontach: 011 – *Środki trwałe*, 013 – *Pozostałe środki trwałe* i 020 – *Wartości niematerialne i prawne* składników mienia jednostki później niż w miesiącu zakończenia prac, zakupu lub ujawnienia na skutek weryfikacji gruntów (48 przypadków na 66 objętych kontrolą – opóźnienia wyniosły od 8 do 928 dni), czym naruszono art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zw. z § 26 ust. 2 w/w rozporządzenia – str. 220 - 221, 224 - 226 i 230 protokołu.

W myśl wyżej przywołanych przepisów ustawy do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Natomiast zgodnie z treścią § 26 ust. 2 w/w rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc;

- e) brak wyksięgowania w latach: 2017 – 2018 z ewidencji pozabilansowej prowadzonej na koncie 972 – *Decyzje warunkowe* należności warunkowych w łącznej wysokości 140.712,19 zł (zapłaconej w kwocie 38.900,83 zł w 2017 r. oraz umorzonej w kwocie

101.811,36 zł w 2018 r.) wynikających z dwóch decyzji administracyjnych zezwalających na usunięcie drzew i krzewów, a także niewykazanie w/w należności w informacji dodatkowej do bilansu, czym naruszono art. 20 ust. 1 oraz art. 24 *ustawy o rachunkowości* w zw. z § 23 ust. 1 pkt 4 i ust. 9 w/w rozporządzenia – str. 108 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem art. 20 ust. 1 i art. 24 w/w ustawy do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Natomiast z treści § 23 ust. 1 pkt 4 i ust. 9 w/w rozporządzenia wynika, że na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych jednostki sporządzają sprawozdanie finansowe składające się z informacji dodatkowej zawierające informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 12 do rozporządzenia.

2. Zinventaryzowanie w 2015 r. wartości niematerialnych i prawnych o wartości 381.133,60 zł drogą spisu ich ilości z natury zamiast drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 3 *ustawy o rachunkowości* – str. 236 protokołu.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 *ustawy o rachunkowości* jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację, m. in. środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 w/w ustawy oraz wymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 w/w ustawy, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

3. Wypłacenie Burmistrzowi Miasta Kościerzyna za okres od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 20 listopada 2018 r. wynagrodzenia miesięcznego w kwocie 10.640 zł, tj. w wysokości zawyżonej o 980 zł, czym naruszono § 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie *wynagradzania pracowników samorządowych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.) w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o *pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1285), art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) – str. 110 - 112 protokołu.

Z treści § 3 pkt 1 w/w rozporządzenia wynika, że ustalono wykaz stanowisk, kwoty wynagrodzenia zasadniczego oraz kwoty maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego na poszczególnych stanowiskach dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru, które określono w Załączniku nr 1 *Wykaz stanowisk, kwot wynagrodzenia zasadniczego oraz kwoty maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego na poszczególnych stanowiskach dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru* do rozporządzenia w sprawie *wynagradzania pracowników samorządowych* w I. Tabeli *Stanowiska wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), starostów i marszałków województw*. W pkt. 3 Tabeli (obowiązującej od dnia 1 lipca 2018 r.) wskazano, że wynagrodzenie zasadnicze wójta (burmistrza) w gminie powyżej 15 tys. do 100 tys. mieszkańców (w tym przedziale sytuuje się miasto Kościerzyna) określono w przedziale: 3.600 – 4.800 zł. Przed nowelizacją tego przepisu wynagrodzenie zasadnicze wójta (burmistrza) gminy było określone w przedziale: 4.500 zł – 6.000 zł.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 *ustawy o pracownikach samorządowych* czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały.

Stosownie bowiem do treści art. 18 ust. 2 pkt 2 *ustawy o samorządzie gminnym* do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

Natomiast zgodnie z treścią art. 44 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych* jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Z korelacji w/w przepisów wynika, że nakładają one obowiązek ustalenia wynagrodzenia pracownika (w tym przypadku – burmistrza miasta), na co zwrócili uwagę sądy powszechne i administracyjne. Przykładowo, w wyroku z dnia 7 sierpnia 2001 r. (sygn. akt III ZP 13/01) Sąd Najwyższy zaakcentował, że wynagrodzenie za pracę jest niezbędnym elementem stosunku pracy [art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1040 z późn. zm.)], natomiast w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2014 r. (sygn. akt II SA/Bd 264/14) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy podkreślił, że uchwała ustalająca wynagrodzenie burmistrza jest aktem ze stosunku pracy, bowiem reguluje jeden z warunków koniecznych stosunku pracy (w/w art. 29 § 1 pkt 3 *Kodeksu pracy*). Należy również mieć na uwadze okoliczność, że w ustawowo określonym sformułowaniu art. 8 ust. 2 *ustawy o pracownikach samorządowych*, który brzmi: *wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały*, zawiera się takie jego ukształtowanie, które ma podstawy w przepisach prawa.

W konsekwencji, rada gminy jest obowiązana uwzględnić w procesie uchwałodawczym fundamentalny postulat określony w art. 7 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), z którego wynika, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Z kolei granice te wyznaczają przywołane wyżej regulacje *ustawy o samorządzie gminnym*, *ustawy o pracownikach samorządowych* oraz w/w rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Wynagrodzenie Burmistrza Miasta Kościerzyna za okres od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 20 listopada 2018 r. wypłacano na podstawie uchwały Nr IV/7/14 Rady Miasta Kościerzyna z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie *ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Kościerzyna*, która określa miesięczne wynagrodzenie Burmistrza Miasta w wysokości: wynagrodzenie zasadnicze – 5.500 zł, dodatek funkcyjny – 2.100 zł, dodatek specjalny w wysokości 40% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego (co wyniosło 3.040 zł), dodatek za wieloletnią pracę wg obowiązujących przepisów.

Rada Miasta Kościerzyna w dniu 29 listopada 2018 r. podjęła uchwałę Nr II/10/18 w sprawie *ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Kościerzyna*, w której określiła miesięczne wynagrodzenie Burmistrza Miasta (od dnia 21 listopada 2018 r.) w następujący sposób: wynagrodzenie zasadnicze – 4.800 zł, dodatek funkcyjny – 2.100 zł, dodatek specjalny w wysokości 40% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego (co wyniosło 2.760 zł), dodatek za wieloletnią pracę wg obowiązujących przepisów. Wynagrodzenie to jest zgodne z postanowieniami w/w rozporządzenia.

Łączna kwota zawyżonego wynagrodzenia w okresie od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 20 listopada 2018 r. – w porównaniu do wynagrodzenia prawidłowo ustalonego

uchwałą Nr II/10/18 Rady Miasta Kościerzyna z dnia 29 listopada 2018 r. – wyniosła 4.543,64 zł.

W okresie od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia podjęcia uchwały Nr II/10/18 przy ustalaniu, w jakiej wysokości wynagrodzenie wypłacać, należało oprzeć się na podstawowych zasadach wykładni prawa. Kierując się zasadą *lex superior derogat legi inferiori* – podmiot stosujący prawo winien odmówić zastosowania normy niższego rzędu (tu: zawartej w uchwale organu stanowiącego miasta), w przypadku jej niezgodności z normą wyższego rzędu (tu: zawartej w rozporządzeniu), którą należy zastosować. Takie pominięcie nie jest jednoznaczne ze stwierdzeniem nieważności, czy też niezgodności z prawem uchwały (która w czasie podjęcia była zgodna z prawem), lecz służy wyłącznie dokonaniu prawidłowej wykładni prawa na potrzeby konkretnej sprawy (wypłaty wynagrodzenia za dany miesiąc).

4. Przypadki niezamieszczenia w 2018 r. na wpływających do Urzędu Miasta Kościerzyna fakturach/rachunkach dat ich wpływu (65 na 118 poddanych kontroli), czym naruszono § 42 ust. 2 w zw. z § 7 pkt 6 Załącznika Nr 1 *Instrukcja kancelaryjna* do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie *instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) – str. 120, 137 i 142 protokołu.

Stosownie do wskazanych przepisów po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie. Przez pieczęć wpływu natomiast należy rozumieć odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, zawierający co najmniej nazwę podmiotu, nazwę punktu kancelaryjnego, datę wpływu, a także miejsce na umieszczanie numeru z rejestru przesyłek wpływających i ewentualnie informację o liczbie załączników.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że w mieście Kościerzyna:

- a) nie podjęto uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który może nastąpić w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania tego prawa, czego wymaga art. 98a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 z późn. zm.) – str. 79 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisem wysokość opłaty adiacenckiej wynosi nie więcej niż 30% różnicy wartości nieruchomości między wartością, jaką nieruchomość miała przed jej podziałem, a jaką ma po nim. Wysokość w/w stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że ustalenie procentowej stawki opłaty adiacenckiej stanowi obowiązek rady gminy, bowiem dopiero na jej podstawie wójt, burmistrz, prezydent miasta w drodze decyzji ustala i określa wysokość opłaty adiacenckiej, stanowiącej dochód gminy. Brak stosownej uchwały prowadzi do nieuprawnionej rezygnacji ze źródła dochodów danej jednostki samorządu terytorialnego (*vide*: J. Jaworski, A. Prusaczyk, A. Tułodziecki, M. Wolanin – Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, wyd. C. H. Beck 2015, Legalis; por. również: wyrok WSA w Gliwicach z dnia 28 lutego 2007 r., sygn. II SA/GL654/06; wyrok NSA Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach z dnia 25 lipca 2000 r., sygn. II SA/KA2052/98; wyrok NSA z dnia 14 stycznia 2003 r., sygn. I SA 2293/02).

Brak tego rodzaju uchwały został wskazany jako nieprawidłowość również w poprzedniej kontroli kompleksowej miasta Kościerzyna przeprowadzonej przez tut Izbę w 2015 r.;

- b) stwierdzono przypadki podpisania w 2018 r. sprawozdań budżetowych złożonych przez gminne jednostek oświatowe przez Głównego Księgowego oraz (zamiast kierownika jednostki) przez Głównego Księgowego z upoważnienia Dyrektora Biura Obsługi Placówek Oświatowych, co naruszyło § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 z późn. zm.) – str. 240 protokołu.

Zgodnie z § 14 ust. 1 w/w rozporządzenia sprawozdanie podpisują główny księgowy (skarbnik) i kierownik jednostki (dysponent funduszu, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego, kierownik jednostki obsługującej).

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości i rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,
2. przeprowadzanie inwentaryzacji zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości,
3. naliczanie i wypłacanie Burmistrzowi Miasta Kościerzyna wynagrodzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami,
4. zamieszczanie na dokumentach wpływających do Urzędu Miasta dat ich wpływu.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w GDAŃSKU
Luiza Budner-Iwanicka

Do wiadomości:

Pani Helena Kaszubowska - Nitz – Przewodnicząca Rady Miasta Kościerzyna.